

Módulo 2. Conocimiento Cultural - Tema 1. Políticas y estrategias

Athina Kalokairinou, Paraskevi Apostolara, Venetia-Sofia Velonaki, Anna Kardari
Universidad Nacional y Kapodistriana de Atenas

1. INTRODUCCIÓN

La reticencia a las vacunas ha aumentado y se reconoce cada vez más como una amenaza global compleja. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), la vacilación de la vacuna es específica del contexto, dependiendo, por ejemplo, del momento, el lugar y la vacuna (Barbieri et al. 2022). Los picos en la reticencia a las vacunas suelen estar relacionados con la desinformación, la polarización política, el extremismo basado en creencias y otros factores contextuales, incluida una disminución más amplia de la confianza del público en los expertos y las autoridades. Las nuevas vacunas y políticas de vacunación comúnmente plantean preocupaciones, al igual que las campañas de vacunación en toda la población, como las destinadas a erradicar la poliomielitis y controlar las pandemias H1N1 2009 y Covid-19 (Larson et al. 2022).

En este contexto, diferentes políticas y estrategias tienen como objetivo hacer frente a dificultades relevantes y conducir a servicios de inmunización más efectivos, tanto en los países más desarrollados como en los menos desarrollados. Algunas autoridades realizan cambios en la legislación u otras medidas directas o indirectas con el objetivo de controlar la vacilación en la vacunación y aumentar la aceptación de la misma. A nivel internacional, existe una amplia gama de medidas que abordan la reticencia a la vacunación en cada contexto específico. Por ejemplo, tales medidas pueden incluir un mayor compromiso con los profesionales de la salud y miembros del público por igual (Ali y Celentano, 2017). El papel de los profesionales de la salud para mitigar la vacilación de la vacuna es crucial, ya que se encuentran entre las personas más fiables para atender los problemas de atención médica. Si están bien informados sobre la naturaleza y el alcance de las preocupaciones que circulan en sus comunidades, podrán responder adecuadamente a nivel individual o comunitario (Larson et al. 2022). Sin embargo, si una intervención va a ser realizada por profesionales de la salud u otros mensajeros fiables de información de salud, debemos tener en cuenta que es posible que necesiten formación adicional para desempeñar este papel y que esto lleva una carga de tiempo (Fadda et al. 2017).

Las estrategias destinadas a hacer frente a la vacilación de la vacuna deben tener en cuenta no solo los impulsores a nivel individual de la confianza en la vacuna, sino también los factores a nivel comunitario, como la confianza a nivel social en la ciencia y los científicos o los factores sociales, económicos y psicológicos que fomentan o inhiben la aceptación de las vacunas (Sturgis et al. 2021).

Las políticas de vacunación parecen ser un medio importante para promover el derecho a la salud, pero deben ser proporcionadas y diseñadas adecuadamente para lograr el objetivo predefinido (Bardosh et al. 2022). El contenido de promoción de vacunas puede aumentar la vacilación de vacunas debido a un efecto contraproducente (corrección que conduce a que alguien aumente su creencia en el concepto erróneo que se debe rectificar). Es por eso que se sugiere que las estrategias de promoción de vacunas se diseñen en base a evidencia conductual y social, apropiadas para el grupo objetivo/destinatario y que sean evaluadas continuamente tanto en eficacia como en seguridad (*Vaccine misinformation management field guide*, 2020).

Para promover la vacunación, necesitamos enfoques y estrategias de comunicación y participación comunitaria sólida que aborden la desinformación y la vacilación. Las medidas coercitivas se utilizarían como último esfuerzo para promover la vacunación después de medidas menos restrictivas y de fomento de la confianza (Tuckerman et al. 2022). "*Vaccine misinformation management field guide*" (2020) ha creado una guía útil para ayudar a los profesionales a implementar intervenciones basadas

en evidencia para abordar la información errónea. Esta guía incluye consejos, estudios de casos y ejemplos. Podrías encontrar la guía [aquí](#).

2. OBJETIVOS

El objetivo de esta unidad de aprendizaje es la comprensión de las estrategias y políticas que han demostrado ser eficaces o ineficaces para abordar la reticencia a la vacunación.

3. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Al final de esta unidad, los participantes serán capaces de:

- Identificar las estrategias y políticas que se consideran efectivas para abordar la reticencia a la vacunación, con base en la evidencia científica.
- Darse cuenta de la importancia de tener en cuenta la evidencia antes de implementar cualquier estrategia o política para abordar las dudas hacia las vacunas.

4. MARCO TEÓRICO

4.1. Conceptos y definiciones

- Confianza en la vacuna:** se refiere a la creencia de que las vacunas son efectivas, seguras y parte de un sistema de salud fiable. Se necesita cierta confianza en las vacunas para que las personas se vacunen y vacunen a sus hijos (NCIRD, 2022).
- Captaciones de vacunas:** corresponden a la proporción de la población que ha sido vacunada (NCIRD, 2022).
- Estrategia:** un plan detallado para lograr el éxito en situaciones como la guerra, la política, los negocios, la industria o el deporte, o la habilidad de planificar acciones para tales situaciones, o una forma de hacer algo o tratar con algo (Diccionario de Cambridge, 2022, disponible en: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/strategy>).
- Política:** un conjunto de ideas o un plan sobre qué hacer en situaciones particulares, que ha sido acordado oficialmente por un grupo de personas, una organización empresarial, un gobierno o un partido político o un documento que muestra un acuerdo que ha hecho con una compañía de seguros (Diccionario de Cambridge, 2022, disponible en: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/policy>).
- Efecto contraproducente:** se produce un efecto contraproducente cuando se presenta una corrección basada en la evidencia científica a un individuo y este informa más sobre el concepto erróneo, que en la corrección que pretende rectificar (Lewandowsky et al. 2012).

4.2. Lo que dice la investigación sobre el tema

1. European Centre for Disease Prevention and Control. (2017). *Catalogue of interventions addressing vaccine hesitancy*. Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2900/654210>

Este catálogo tiene como objetivo proporcionar una herramienta útil para las organizaciones de salud pública y las partes interesadas en la inmunización en la UE/EEE para abordar las dudas sobre las vacunas. El catálogo incluye intervenciones desarrolladas en países de la UE/EEE o en otras regiones para medir y abordar la reticencia a la vacunación y muestra ejemplos de prácticas que se pueden adaptar de acuerdo con las necesidades y estrategias nacionales y locales. Puedes encontrar este catálogo [aquí](#).

2. Vogel, J., & Burni, A. (n.d.). *Why rebuilding trust in governments is key to end COVID-19*. German institute of Development and Sustainability (IDOS). Retrieved 10 February 2023,

from <https://www.idos-research.de/en/the-current-column/article/why-rebuilding-trust-in-governments-is-key-to-end-covid-19/>

Para aumentar la aceptación de la vacuna, es prioritario establecer o restablecer la confianza del público en las autoridades. Cuatro pilares principales pueden aumentar la confianza pública en las intenciones y motivos del gobierno, a saber: humanidad, transparencia, capacidad y confiabilidad. Con respecto a la vacilación en la vacuna, se puede ver humanidad cuando las autoridades muestran respeto y empatía hacia quienes no están dispuestos a recibir la vacuna. En este caso, las leyes distantes, la burocracia y las regulaciones no son las principales vías para aumentar la aceptación de la vacuna.

La transparencia también es muy importante. Los gobiernos deben compartir información sobre los motivos y la evidencia científica que haya detrás de cada medida, siempre que sea posible. La información debe compartirse de manera apropiada para el grupo objetivo. Además, los gobiernos deben garantizar, entre otras cosas, la capacidad de brindar servicios de salud de buena calidad y lo que se prometa. Finalmente, la confiabilidad de los gobiernos se refiere a su percepción como consistente y fiable. En cuanto a las políticas de vacunación, la confiabilidad de un gobierno podría referirse, entre otras cosas, a la distribución justa de las vacunas disponibles.

3. Singh, P., Dhalaria, P., Kashyap, S., Soni, G. K., Nandi, P., Ghosh, S., Mohapatra, M. K., Rastogi, A., & Prakash, D. (2022). Strategies to overcome vaccine hesitancy: A systematic review. *Systematic Reviews*, 11(1), 78. <https://doi.org/10.1186/s13643-022-01941-4>

De acuerdo con los hallazgos de una revisión sistemática sobre estrategias para superar la reticencia a la vacunación, las intervenciones comunitarias, los incentivos monetarios y la alfabetización en salud basada en tecnología se asociaron con una mejora significativa en la utilización de los servicios de inmunización. Sin embargo, las intervenciones basadas en los medios de comunicación no resultaron eficaces para hacer frente a la vacilación de la vacuna. Esta revisión sistemática incluyó 33 estudios descriptivos o analíticos con intervenciones dirigidas a la reticencia a la vacunación. Los autores concluyen que las estrategias que tienen como objetivo hacer frente a la vacilación ante la vacuna deben centrarse en la necesidad y las razones del grupo destinatario específico. Mencionan que se necesita un enfoque multidimensional que involucre a miembros de la comunidad, familias e individuos para que una estrategia sea realmente exitosa.

4. Larson, H. J., Gakidou, E., & Murray, C. J. L. (2022). The Vaccine-Hesitant Moment. *The New England Journal of Medicine*, NEJMr2106441. <https://doi.org/10.1056/NEJMr2106441>

Los autores subrayan la importancia de tener en cuenta los datos locales al diseñar una estrategia para hacer frente a la reticencia a la vacunación. Sus análisis muestran que existe una variación generalizada sustancial de las tasas de reticencia a la vacunación incluso dentro de un condado en todos los estados de EE.UU. Los autores también describen las diferentes formas en que la información local podría resultar útil sobre la reticencia a la vacunación del grupo objetivo. Dicha información se ha utilizado, entre otras cosas, para adaptar los esfuerzos en las áreas locales que tienen mayor necesidad y para monitorear el efecto de las intervenciones locales.

5. Demeke, J., McFadden, S. M., Dada, D., Djiometio, J. N., Vlahov, D., Wilton, L., Wang, M., & Nelson, L. E. (2022). **Strategies that Promote Equity in COVID-19 Vaccine Uptake for Undocumented Immigrants: A Review.** *Journal of Community Health, 47*(3), 554–562. <https://doi.org/10.1007/s10900-022-01063-x>

Esta revisión concluye que la aceptación de la vacuna en comunidades vulnerables puede aumentar cuando se basa en organizaciones comunitarias existentes, fiables y culturalmente inteligentes y en procesos socioculturales locales. Las estrategias descritas son útiles para promover la equidad incluyendo el uso de líderes fiables para la población objetivo, así como estilos de comunicación directa. Otras estrategias incorporaron mensajes informativos de las agencias gubernamentales y la comunidad médica, tratando de unir una amplia participación de la comunidad y teniendo en cuenta los problemas culturales y de idioma.

6. Olson, O., Berry, C., & Kumar, N. (2020). **Addressing Parental Vaccine Hesitancy towards Childhood Vaccines in the United States: A Systematic Literature Review of Communication Interventions and Strategies.** *Vaccines, 8*(4), 590. <https://doi.org/10.3390/vaccines8040590>

Esta revisión sistemática de la literatura condujo a la creación de un catálogo de intervenciones y estrategias de comunicación sobre la salud para, en última instancia, abordar y prevenir la indecisión de los padres ante las vacunas a largo plazo. Las intervenciones de comunicación se dividieron además en componentes y temas específicos percibidos como factores relacionados con el éxito o el fracaso en la prevención y el abordaje de las dudas de los padres sobre las vacunas infantiles. Descubrieron, entre otras cosas, que si la vacunación se presenta como el enfoque predeterminado y los profesionales de la salud debaten con los padres acerca de las vacunas de manera abierta, temprana y frecuente, es más probable que los padres procedan a vacunar a sus hijos. Además, cuando la vacunación se considera la norma social, la presión social y la responsabilidad aumentan la aceptación de la vacuna. Para poblaciones específicas, sería importante identificar las influencias religiosas y comunitarias para promover la información sobre vacunación y adaptar intervenciones específicas. En esta revisión sistemática se incluyeron 75 artículos para su análisis (revisiones sistemáticas, encuestas cuantitativas, diseños experimentales, estudios etnográficos y cualitativos, etc.). Los autores utilizaron una taxonomía para presentar las intervenciones de comunicación de acuerdo con su propósito previsto.

7. Li, L., Wood, C. E., & Kostkova, P. (2021). **Vaccine hesitancy and behaviour change theory-based social media interventions: A systematic review.** *Translational Behavioural Medicine, 12*(2), 243–272. <https://doi.org/10.1093/tbm/ibab148>

Esta revisión sistemática destaca la necesidad de utilizar un marco multiteórico y adaptar las intervenciones de las redes sociales al contexto específico. Su objetivo es investigar la amplitud y eficacia de las teorías de cambio de comportamiento y las herramientas de las redes sociales. Los autores encontraron que la teoría implementada con mayor frecuencia fue el Modelo de Creencias de Salud y que la herramienta de redes sociales más común fueron las publicaciones educativas, seguidas de grupos basados en diálogos, sitios web interactivos y recordatorios personales. Las intervenciones basadas en la teoría fueron más medibles y comparables y dieron lugar a alguna evidencia del cambio de comportamiento positivo. Quince estudios evaluaron la efectividad en la adquisición de conocimientos, el aumento de la intención o el cambio de comportamiento. Se demostró que los mensajes educativos son

efectivos para aumentar el conocimiento, pero menos para desencadenar un cambio de comportamiento. Se encontró que una intervención en las redes sociales basada en el diálogo fue útil para mejorar la intención de las personas para vacunarse. Las intervenciones dirigidas por la teoría del cambio de comportamiento y realizadas a través de plataformas de redes sociales fueron generalmente más efectivas para abordar la vacilación a las vacunas. Se incluyeron veinte artículos en esta revisión sistemática, 12 de los cuales se referían a intervenciones basadas en la teoría.

8. Rutten, F.L. J., Zhu, X., Leppin, A. L., Ridgeway, J. L., Swift, M. D., Griffin, J. M., St Sauver, J. L., Virk, A., & Jacobson, R. M. (2021). Evidence-Based Strategies for Clinical Organizations to Address COVID-19 Vaccine Hesitancy. *Mayo Clinic Proceedings*, 96(3), 699–707. <https://doi.org/10.1016/j.mayocp.2020.12.024>

Esta revisión resume las estrategias efectivas para abordar la reticencia a la vacunación por parte de los profesionales de la salud y las organizaciones clínicas en el cuidado de sus pacientes y empleados. Los autores afirman que para abordar la vacilación y aumentar la aceptación de la vacuna COVID-19, necesitamos estrategias basadas en la evidencia científica a varios niveles. Del mismo modo, subrayan la importancia de la adopción generalizada de las mejores prácticas basadas en la evidencia que se han desarrollado y perfeccionado con vacunas anteriores. Tales prácticas basadas en la evidencia provenientes de la ciencia social, del comportamiento, de la comunicación y de la implementación deberían describir los esfuerzos clínicos a nivel interpersonal, individual y organizacional para abordar la vacilación de la vacuna COVID-19. Las intervenciones a nivel de política y comunidad no abordan específicamente la vacilación de vacunas, pero son el primer paso para abordar la vacilación de vacunas dentro de las organizaciones clínicas.

9. Batteux, E., Mills, F., Jones, L. F., Symons, C., & Weston, D. (2022). The Effectiveness of Interventions for Increasing COVID-19 Vaccine Uptake: A Systematic Review. *Vaccines*, 10(3), 386. <https://doi.org/10.3390/vaccines10030386>

El objetivo de esta revisión sistemática es identificar y evaluar la efectividad de las intervenciones para aumentar la aceptación de la vacuna contra la COVID-19. De los 39 estudios incluidos, 7 midieron la captación de vacunación y 32 midieron la intención de vacunación. Los autores encontraron evidencia de estudios que investigan sobre el comportamiento real que indican que, personalizar las comunicaciones y enviar recordatorios de reservas a través de mensajes de texto, aumenta la aceptación de la vacuna. Con respecto a la intención de vacunación, los hallazgos son diversos, pero indican que comunicar la incertidumbre sobre la vacuna no disminuye la intención de vacunarse y que hacer que la vacunación sea obligatoria podría tener un impacto negativo.

10. Reñosa, M. D. C., Landicho, J., Wachinger, J., Dalglish, S. L., Bärnighausen, K., Bärnighausen, T., & McMahon, S. A. (2021). Nudging toward vaccination: A systematic review. *BMJ Global Health*, 6(9), e006237. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2021-006237>

El objetivo de esta revisión sistemática es investigar si se puede controlar la vacilación hacia la vacuna y mejorar su aceptación. Los estudios incluidos probaron las siguientes intervenciones basadas en incentivos: usar recordatorios, cambiar la forma en que la información se enmarca y se entrega a un grupo objetivo, cambiar el mensajero que entrega

la información, invocar las normas sociales y el afecto emocional (p. ej., a través de la narración de historias, narraciones dramáticas y presentaciones gráficas), y ofrecer incentivos o cambiar valores predeterminados. Se ha encontrado que estos refuerzos que ofrecen incentivos a los padres y trabajadores de la salud, hacen que la información sea más destacada o que utilizan mensajeros fiables para entregar información, son los más efectivos. Sin embargo, la eficacia de las intervenciones de incentivo depende sustancialmente del contexto.

Se están realizando varios estudios para ofrecernos más conocimientos sobre los determinantes específicos de la vacilación de las vacunas. Este nuevo conocimiento está destinado a desarrollar políticas y estrategias relevantes a nivel local, nacional o internacional. (Ali y Celentano, 2017).

5. ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

Actividad 1 (duración 30 minutos):

Lea la siguiente guía, comente una de las 12 estrategias y realice comentarios y ejemplos de estrategias en el foro dedicado y envíe comentarios a otros participantes. Concéntrese principalmente a partir de la página 13 en adelante: Guía práctica de vacunación contra el COVID-19: 12 estrategias para su comunidad. CDC, 2021 Disponible en: <https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/vaccinate-with-confidence/community.html>

Recursos que se utilizarán para las actividades de aprendizaje del módulo:

Nº	Título y descripción del recurso.	Tipo	Idioma del recurso	Actividades de aprendizaje, formación, valoración y evaluación	URL de acceso / descarga
1.	Guía práctica con 12 estrategias para aumentar la confianza y aceptación de la vacuna COVID-19. También incluye ejemplos de la aplicación de estas estrategias.	Material escrito	Inglés	Aprendizaje individual Autorreflexión Subir comentarios y ejemplos de estrategia	https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/vaccinate-with-confidence/community.html

6. ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN

Por favor complete los espacios en blanco usando las siguientes palabras (duración 10 minutos):

“efecto contraproducente”, “eficacia”, “seguridad”, “teoría del cambio de comportamiento”, “redes sociales”, “conocimiento”, “cambio de comportamiento”, “incentivo”, “información”, “confianza”, “organización”.

1. Un _____ ocurre cuando se le presenta una corrección basada en la evidencia científica a un individuo y este señala que cree aún más en el concepto erróneo que la corrección que se pretende rectificar.
2. Se sugiere que las estrategias de promoción de vacunas se evalúen continuamente tanto para la _____ como para la _____.
3. Las intervenciones informadas por la _____ y entregadas a través de plataformas de _____ se encontraron generalmente más efectivas para abordar la vacilación de la vacuna.
4. Se demostró que los mensajes educativos son efectivos para aumentar el _____ pero menos para desencadenar un _____.
5. Los incentivos que ofrecen la vacunación _____ a los padres y trabajadores de la salud, que hacen que la _____ de la vacunación sea más destacada o que usan mensajeros de _____ para entregar información han resultado ser los más efectivos.
6. Las prácticas basadas en evidencia para que las organizaciones clínicas aborden la vacilación de la vacuna COVID-19 pueden ser a nivel interpersonal, individual y de _____.

7. REFERENCIAS

- Ali, A.K., & Celentano, P.L. (2017). Addressing vaccine hesitancy in the “post-truth” era. *European Observatory on Health Systems and Policies*, 23(4), 16–20.
- Barbieri, V., Wiedermann, C. J., Lombardo, S., Ausserhofer, D., Plagg, B., Piccoliori, G., Gärtner, T., Wiedermann, W., & Engl, A. (2022). Vaccine Hesitancy during the Coronavirus Pandemic in South Tyrol, Italy: Linguistic Correlates in a Representative Cross-Sectional Survey. *Vaccines*, 10(10), Article 10. <https://doi.org/10.3390/vaccines10101584>
- Bardosh, K., Figueiredo, A. de, Gur-Arie, R., Jamrozik, E., Doidge, J., Lemmens, T., Keshavjee, S., Graham, J. E., & Baral, S. (2022). The unintended consequences of COVID-19 vaccine policy: Why mandates, passports and restrictions may cause more harm than good. *BMJ Global Health*, 7(5), e008684. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2022-008684>
- Batteux, E., Mills, F., Jones, L. F., Symons, C., & Weston, D. (2022). The Effectiveness of Interventions for Increasing COVID-19 Vaccine Uptake: A Systematic Review. *Vaccines*, 10(3), 386. <https://doi.org/10.3390/vaccines10030386>
- Demeke, J., McFadden, S. M., Dada, D., Djioemetio, J. N., Vlahov, D., Wilton, L., Wang, M., & Nelson, L. E. (2022). Strategies that Promote Equity in COVID-19 Vaccine Uptake for Undocumented Immigrants: A Review. *Journal of Community Health*, 47(3), 554–562. <https://doi.org/10.1007/s10900-022-01063-x>
- European Centre for Disease Prevention and Control. (2017). *Catalogue of interventions addressing vaccine hesitancy*. Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2900/654210>
- Fadda, M., Galimberti, E., Fiordelli, M., Romanò, L., Zanetti, A., & Schulz, P. J. (2017). Effectiveness of a smartphone app to increase parents’ knowledge and empowerment in the MMR vaccination decision: A randomized controlled trial. *Human Vaccines & Immunotherapeutics*, 13(11), 2512–2521. <https://doi.org/10.1080/21645515.2017.1360456>
- Larson, H. J., Gakidou, E., & Murray, C. J. L. (2022). The Vaccine-Hesitant Moment. *The New England Journal of Medicine*, NEJMra2106441. <https://doi.org/10.1056/NEJMra2106441>
- Lewandowsky, S., Ecker, U. K. H., Seifert, C. M., Schwarz, N., & Cook, J. (2012). Misinformation and Its Correction: Continued Influence and Successful Debiasing. *Psychological Science in the Public Interest*, 13(3), 106–131. <https://doi.org/10.1177/1529100612451018>

- Li, L., Wood, C. E., & Kostkova, P. (2021). Vaccine hesitancy and behaviour change theory-based social media interventions: A systematic review. *Translational Behavioural Medicine*, 12(2), 243–272. <https://doi.org/10.1093/tbm/ibab148>
- Olson, O., Berry, C., & Kumar, N. (2020). Addressing Parental Vaccine Hesitancy towards Childhood Vaccines in the United States: A Systematic Literature Review of Communication Interventions and Strategies. *Vaccines*, 8(4), 590. <https://doi.org/10.3390/vaccines8040590>
- Reñosa, M. D. C., Landicho, J., Wachinger, J., Dalglish, S. L., Bärnighausen, K., Bärnighausen, T., & McMahon, S. A. (2021). Nudging toward vaccination: A systematic review. *BMJ Global Health*, 6(9), e006237. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2021-006237>
- Rutten, F. L. J., Zhu, X., Leppin, A. L., Ridgeway, J. L., Swift, M. D., Griffin, J. M., St Sauver, J. L., Virk, A., & Jacobson, R. M. (2021). Evidence-Based Strategies for Clinical Organizations to Address COVID-19 Vaccine Hesitancy. *Mayo Clinic Proceedings*, 96(3), 699–707. <https://doi.org/10.1016/j.mayocp.2020.12.024>
- Singh, P., Dhalaria, P., Kashyap, S., Soni, G. K., Nandi, P., Ghosh, S., Mohapatra, M. K., Rastogi, A., & Prakash, D. (2022). Strategies to overcome vaccine hesitancy: A systematic review. *Systematic Reviews*, 11(1), 78. <https://doi.org/10.1186/s13643-022-01941-4>
- Sturgis, P., Brunton-Smith, I., & Jackson, J. (2021). Trust in science, social consensus and vaccine confidence. *Nature Human Behaviour*, 5(11), Article 11. <https://doi.org/10.1038/s41562-021-01115-7>
- Tuckerman, J., Kaufman, J., & Danchin, M. (2022). Effective Approaches to Combat Vaccine Hesitancy. *The Pediatric Infectious Disease Journal*, 41(5), e243–e245. <https://doi.org/10.1097/INF.0000000000003499>
- Vaccine misinformation management field guide*. (2020, December 31). UNICEF. <https://www.unicef.org/mena/reports/vaccine-misinformation-management-field-guide>
- Vogel, J., & Burni, A. (n.d.). *Why rebuilding trust in governments is key to end COVID-19*. German institute of Development and Sustainability (IDOS). <https://www.idos-research.de/en/the-current-column/article/why-rebuilding-trust-in-governments-is-key-to-end-covid-19/>